ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-04/21

в отношении адвоката

К.Е.М.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката К.Е.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.2021г. по жалобе доверителя К.Э.К. в отношении адвоката К.Е.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.Э.К. в отношении адвоката К.Е.М., в которой сообщается, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, адвокат «сидела в сторонке», не консультировала заявителя, отказалась подавать жалобу на действия следователя.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные пояснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 06.08.2020 г. она приняла требование на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат ознакомилась с протоколами процессуальных действий, проведённых с заявителем до принятия ею поручения на защиту, включая протокол явки с повинной, протокол допроса подозреваемого. Заявитель вину в совершении преступления признавал в полном объёме. 12.08.2020 г. адвокат участвовала в судебном заседании при продлении заявителю меры пресечения, поддерживала позицию заявителя. При выполнении требований ст. 217 УПК РФ от К.Э.К. поступило заявление об ознакомлении с материалами дела отдельно от адвоката, которое было удовлетворено следователем. Заявитель ознакомился с первым томом уголовного дела, от подписи отказался, а 03.11.2020 г. от него поступило заявление о совместном с адвокатом ознакомлении с материалами уголовного дела. При ознакомлении с материалами дела адвокат давала заявителю подробные консультации по всем вопросам, изготовила по его просьбе копии отдельных процессуальных документов. В суде К.Э.К. было заявлено ходатайство о повторном ознакомлении с материалами дела, но впоследствии он отказался от ознакомления, о чём был составлен акт. 14.01.2021 г. была произведена замена защитника и адвокат в суде защиту заявителя не осуществляла.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии процессуальных документов, включая: постановление о назначении защитника от 11.08.2020 г.; требование ЕЦСЮП АПМО, ордер адвоката; постановление о возбуждении уголовного дела от 13.01.2020 г.; протокол явки с повинной от 19.01.2020 г.; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 20.01.2020 г.; постановление суда от 11.08.2020 г. о продлении срока содержания под стражей; график ознакомления с материалами уголовного дела, протокола судебного заседания от 14.01.2021 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

06.08.2021 г. адвокат приняла, распределённое ЕЦСЮП АПМО, поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат участвовала в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя о продлении заявителю меры пресечения, а также при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Напротив, представленные адвокатом копии процессуальных документов, позволяют сделать вывод, что заявитель от адвоката не отказывался, замечаний относительно ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей в протоколы следственных действий не вносил.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.Е.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Э.К.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.